

CENTRUL PENTRU DREPTURILE OMULUI DIN MOLDOVA



ЦЕНТР ПО ПРАВАМ  
ЧЕЛОВЕКА В  
МОЛДОВЕ

THE CENTER FOR  
HUMAN RIGHTS  
OF MOLDOVA



MD-2012, Moldova, Chişinău,  
str. Sfatul Țării, 16

Tel: 234 – 800; Fax: 225 – 442  
E-mail: [cpdom@mdl.net](mailto:cpdom@mdl.net)

\_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_  
la nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_

Judecătoria sect. Riscani  
mun. Chişinău

**Reclamant: Tamara PLĂMĂDEALĂ, avocat parlamentar**

*Adresa:* mun. Chişinău, str. Sfatul Țării, nr. 16

***în interesele:*** petiţionarei Țurcan Larisa, domiciliata: Chisinau, str. M.  
Sadoveanu, nr.6 ap. 57  
tel. 069131786

***Pîrît: 1. Pretura sect. Riscani***

*Sediul:* mun. Chişinău, str. Kiev, nr. 3

***2. Primaria mun. Chisinau***

*Sediul:* mun. Chişinău, str. Stefan cel Mare 89

***Intervient accesoriu: Intreprinderea Municipala pentru servicii locative Riscani***

*Sediul:* mun. Chisinau, str. Kiev 3 A

**Cerere de chemare in judecata  
privind repunerea in drepturi si recuperarea  
prejudiciului material si moral**

**Prin prezenta solicit:**

1. Admiterea actiunii,
2. Recunoaşterea violării drepturilor constituţionale a cet. Țurcan Larisa, prevăzute de art. 53, art. 120 din Constituţia Republicii Moldova, dar şi prevederile art. 3 din Convenţia ONU cu privire la drepturile copilului

3. Incasarea proportionala a prejudiciului material de la Primaria mun.Chisinau si Pretura Riscani a sumei de 52380 lei și a prejudiciului moral in sumă de 100 000 lei.

4. Obligarea Primariei mun. Chisinau si Preturii Riscani sa efectueze lucrari de montare gratis a gardului la locul inițial in "Parcul copiilor" situat pe str. M. Sadoveanu.

**În fapt**, avocatul parlamentar examinând cazul petiționarei Țurcan Larisa care este si administrator al Î.M. "Damanto-Grup" SRL a constatat ca autoritatea publică locală (Primăria Chișinău și Pretura sect. Rîșcani) au admis încălcarea drepturilor constituționale prevăzute in art.53, 120 din Constituția Republicii Moldova.

Primăria și Consiliul municipal Chișinău, în anul 2009 au înaintat o acțiune civilă în instanța de judecată către ÎM "Damanto-Grup" privind înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate municipală prin demolarea construcțiilor samavolnice și eliberarea terenului ocupat abuziv. În calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului a Primăriei mun. Chișinău. Alte subdiviziuni ale Primăriei/Consiliului municipal Chișinău nu au fost parte la dosar.

La data de 13 mai 2011, judecătoarea Aurelia US a emis Hotărîre pe dosarul nr. 2e-3284/11 prin care hotărăște admiterea cererii ÎM "Damanto-Grup" către Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău în obligarea eliberării Deciziei de dare în arendă a terenului cu suprafața 0,60 ha din parcul-pădure Rîșcani, autorizat prin dispoziția Preturii Ciocana, mun. Chișinău nr. 01.10/114 din 08 iulie 2009.

La 13 octombrie 2011, în Curtea de Apel Chișinău se emite o decizie prin care s-a casat hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011 și a adoptat o nouă hotărîre prin care a obligat ÎM "Damanto-Grup" să înlătore obstacolele în folosirea terenului proprietate municipală prin demolarea construcțiilor samavolnice și eliberarea terenului ocupat abuziv, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, cu suprafața de 0,60 ha.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs în Colegiul Economic al Curții Supreme de Justiție. Astfel, la 01 martie 2012, colegiul economic lărgit al Curții Supreme de Justiție a conchis că acțiunile ÎM "Damanto-Grup" nu pot fi calificate ca abuzive și samavolnice, deoarece au avut la bază Dispoziția Preturii sectorului Ciocana nr. 01-10/114 din 08 iulie 2009. Acțiunile acestuia au fost îndreptățite și prin aprobarea de către organele competente a Planului de situație a terenului pentru salubritate și amenajare. La fel, Asociația de gospodărie a spațiilor verzi a încuviințat amplasarea și menajarea terenului de joacă vizat, prin semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate. Totodată, Colegiul economic lărgit a menționat că acțiunile recurentului-pîrînt invocate de către Consiliul și Primăria mun. Chișinău ca fiind samavolnice și

abuzive, constituie contravenție administrativă și, în consecință, urmează a fi confirmare ca atare printr-o hotărâre de tragere la răspundere administrativă. Or, o asemenea hotărâre lipsește.

Prin urmare, colegiul economic lărgit al Curții Supreme de Justiție a decis casarea deciziei Curții de Apel Economice din 13 octombrie 2011 în partea admiterii cererii Consiliului și Primărie Chișinău de demolare a construcțiilor ÎM "Damanto-Grup" și a menținut în această parte hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011.

Deși pentru unii reprezentanți ai primăriei nu a fost clară decizia dată am solicitat printr-o cerere Curții Supreme de Justiție să ofere o explicație referitor la decizia din 01.03.2012

În încheierea Curții Supreme de Justiție din 22.08.2012 se menționează ca: ***"din analiza deciziei solicitate a fi explicate rezulta clar ca cerinta primariei si Consiliulului municipal Chisinau privind demolarea constructiilor samovolnice si eliberarea terenului ocupat abuziv a fost respinsa pe motiv ca actiunile SRL Damanto Group nu pot fi calificate ca abuzive si samovolnice, nefiind probate tragerea acestora la raspundere administrative pentru aceste fapte"***.

În luna martie 2013, Judecătorul în Judecătoria comercială de circumscripție, dna Aurica US, a emis titlu executoriu pe dosarul nr. 2e-3284/2011 la cererea Vicedirectorului, Șef al Direcției funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău, dl. Nicolae Crăciun. Prin titlul executoriu s-a hotărât obligarea ÎM "Damanto-Grup" să înlătore obstacolele în folosirea terenului proprietate municipală și eliberarea terenului ocupat, amplasat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, cu suprafața de 0,60 ha.

Totodată, în titlu executoriu se menționează că hotărârea judecătorească cu nr. 2e-3284/11 la momentul eliberării este irevocabilă.

În opinia avocatului parlamentar, judecătorul a calificat necorespunzător prevederile deciziilor legale emise de instanța judecătorească anterior, deoarece:

Prin urmare, potrivit deciziilor judecătorești enumerate, avocatul parlamentar consideră că titlul executoriu emis în baza hotărârii judecătorești cu nr. 2e-3284/11 prin care s-a obligat ÎM "Damanto-Grup" să înlătore obstacolele în folosirea terenului proprietate municipală, este un act ilegal ce vine în contradicție cu normele legale și cu dreptul copilului la odihnă în situația cît autoritățile locale nu creează locuri de agrement copiilor. Cet. Țurcanu L. a contestat titlul executoriu și acțiunile executorului judecătoresc, iar cererea de contestare la moment se află pe rol în Judecătoria sect. Centru al mun. Chișinău.

Totodată, la data de la data de 27 mai 2013 Primarul General al mun. Chișinău a emis Dispoziția nr. 377-d cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate municipală și eliberarea terenului ocupat abuziv, din str. Mihail Sadoveanu. Aceasta dispoziție

este contestata de catre avocatul parlamentar prin cererea prealabila la primaria mun.Chisinau pentru a fi abrogata ca fiind neintemeiata si ilegala.

La data de 05 iunie 2013, reprezentanții Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, împreună cu pretorul avînd suportul colaboratorilor organului de poliție au demolat gardul ce împrejmuia terenul unde este amplasat "Parcul Copiilor", astfel fiind admisă încălcarea deciziei Curții Supreme de Justiție, decizie irevocabilă, dar si încălcarea art.120 din Constituția RM unde se stipuleaza ca: „*este obligatorie respectarea sentintilor si a altor hotariri definitive ale instanțelor judecătorești*”. Astfel demolind gardul sunt puse in pericol bunurile materiale (topogane, jucarii etc.) care sunt amplasate in parc.

Prin actiunile ilegale a preturii Riscani de demolarea a gardului s-a cauzat un prejudiciu material in suma de 36 390 lei (piloni - 340 buc. x 60 lei = 20,400 lei, sirma 246 metri x 65 lei = 15 990 lei, lucrul manual pentru instalarea gardului 16 000 lei, total suma de 52 380 lei). Totodată si petiționarei i-au fost cauzate suferințe psihice si fizice din motivul că a asistat la demolarea gardului, petiționara era convinsa ca in baza hotaririi unei instante judecătorești definitive nu avea cum să fie demolat respectivul gard. Datorită stresului suportat, la fata locului a fost chemata salvarea de trei ori pe motiv ca viața și sănătatea petiționarei prezentau un risc sporit. Suferințele psihice si fizice se estimează la suma de 100 000 lei prejudiciu moral

În situația descrisă avocatul parlamentar își exprimă îngrijorarea față de acțiunile autorităților, în special cînd în bucletul "[Доступное жилье](#)" a apărut informație cu privire la construcția uni bloc de locuit pe teritoriul unde este amplasat parcul de odihnă pentru copii. Prin urmare, este evident interesul autorităților asupra respectivului teren.

**În drept**, îmi întemeiez cererea pe dispozițiile art. 3 al Convenției ONU cu privire la drepturile copilului, art. 53, 120 din Constituția Republicii Moldova, art. art. 10, 11, 14, 15, 1398, 1404, 1419, 1422 Cod Civil, art. 5, 7, 9, 22, 56, 60, 85 alin. (1) lit. e), 166, 167 ale Codului de Procedură Civilă și art. 28 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la avocații parlamentari nr. 1349-XIII din 17 octombrie 1997.

**Anexă:**

1. Copia cererii de chemare în judecată în 3 exemplare,
2. Copia Dispoziției primarului mun. Chișinău din 27 mai 2013, pe 01 filă;
3. Copia actului de ridicare a obiectelor de la fața locului, pe 01 filă;
4. Copia Hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 13 mai 2011, pe \_\_ file;
5. Copia Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2011, din 13 mai 2011, pe 04 file;
6. Copia Deciziei Colegiului Economic al Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2012, pe 04 file.

**Cu respect,**

**Tamara PLĂMĂDEALĂ**  
**Avocat parlamentar**